BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

05 -05- 2022

Број: ЈН2-02-07-1-980-6/22
Бања Лука, 28.04.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Балкан Коп Ђурђевак д.о.о. Бања Лука, бр.- од 12.04.2022.године, заступан по адвокату Стојану Вукајловићу из Бања Луке, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 45-ОИ/04/22 од 08.04.2022.године, уговорног органа, Република Српска, ЈУ Геронтолошки центар Бања Лука, у поступку јавне набавке, „енергената за огрев", на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 28.04.2022.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Балкан Коп Ђурђевак д.о.о. Бања Лука бр.- од 12.04.2022.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, Република Српска, ЈУ Геронтолошки центар Бања Лука, број. 45-ОИ/04/22 од 08.04.2022. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. 45-ОИ/04/22 од 08.04.2022.године уговорног органа, у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ .
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске" бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска, ЈУ Геронтолошки центар Бања Лука (удаљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 506-1-1-14-3-37/22 од 10.03.2022.г.у отвореном поступку јавних набавки „алкохолна и безалкохолна пића и топли напитци “, према тендерској документацији, расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке .

Након горе проведене процедуре, оспореног рјешења, незадовољан истим, жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

Дана 08.04.2022. године жалитељ је запримио одлуку уговорног органа бр. 45- ОИ/04/22 од 08.04.2022.године, којом је у отвореном поступку јавне набавке „Набавка енергената" (пелет, угаљ и дрво) бр.ОП-ЈН-47-О/03/22 од 10.03.2022.године, Обавјештење о набавци бр. 506-1-1-14-3-37/22 од 10.03.2022. године, којом је након проведене е-аукције, према критеријуму најнижа цијена технички задовољавајуће понуде, за понуђену цијену у износу од 223.935,00 КМ без ПДВ-а. изабран као најповољнији понуђачи.

У складу са чланом 100. став 2. Закона о јавним набавкама БиХ (у даљем тексту: ЗЈН) жалитељ, као учесник овог поступка јавне набавке има активну легитимацију, те благовремено улаже жалбу на оспорени одлуку и то због непотпуно и погрешно утврђеног чињеничног стања, повреде правила поступка и због погрешне примјене материјално-правних прописа. Након што је извршио увид у понуду понуђача „ENSA BH" доо Србац, који је учествовао са жалитељем у поступку е-аукције, жалитељ улаже жалбу на оспорену одлуку због тога што је уговорни орган пропустио да у току поступка утврди одређене чињенице и да поступи у складу са одредбама Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14), Правилника о условима и начину кориштења е-аукције („Службени гласник БиХ" бр. 66/16) и одредбама тендерске документације, а који пропусти се састоји у томе да приликом оцјене приспјелих понуда уговорни орган није утврдио да је понуда понуђача „ENSA BH" доо Србац непотпуна и да не испуњава захтјеве прописане тендерском документацијом (ТД), те да као таква треба да буде одбачена као непотпуна и неприхватљива. Понуда понуђача „ENSA BH" доо Србац садржи сљедеће недостатке:

1. Анекс 5 (Образац изјаве о испуњености услова из члана 45. ЗЈН за понуду) на страни бр. 10. понуде није сачињен у складу са захтјевом из тачке 3.1.2 ТД („... понуђач је дужан доставити попуњену, потписану и овјерену код надлежног органа -нотар или орган управе надлежан за овјеру потписа- изјаву која је саставни дио ове ТД..."). Овјера изјаве о испуњености услова (Анекс 5) није извршена у складу са законом из разлога што се у тој овјери не може утврдити чији је потпис овјерен, на основу чега је извршена идентификације особе чији се потпис овјерава, нити када је и под којим бројем овјера извршена. Ријеч је дакле о изјави која не садржава овјеру потписа, на начин како је то законом прописано, односно евидентно је да код надлежног органа није приступило лице овлаштено за заступање, које је било дужно да овјери свој потпис.

2. Анекс 7 (Образац изјаве у складу са чланом 52. ЗЈН) на страни бр. 12. понуде није сачињен у складу са захтјевом из тачке 3.6 ТД („Понуђач је дужан наведену изјаву припремити и доставити према обрасцу који је дат у прилогу ТД као Анекс 7. Достављена изјава не може бити старија од 15 дана рачунајући од дана предаје помуде у поступну јавне набавке,те мора бити попуњена, потписана и овјерена од стране нсадлежног органа."). Као и у претходној тачки, овјера изјаве (Анекс 7) није извршена у складу са законом из разлога што се у тој овјери не може утврдити чији је потпис овјерен, на основу чега је извршена идентификације особе чији се потпис овјерава, нити када је и под којим бројем је овјера извршена. Ријеч је дакле о документацији која није потпуна, будући да је било потребно да овлаштено лице потпише исправу, чију вјеродостојност потписа ће потврдити овлаштени орган, што је у конкретном случају изостало.

3. У Анексу 10 (Нацрт оквирног споразуму) на страни 13. и 14. понуде нису парафиране странице 13. и 14. Нацрта оквирног споразума, што није у складу са захтјевом из тачке 5.3. ТД („Све странице/листови нацрта уговора треба парафирати особа овлаштена за заступање понуде..."). Само попуњен и на претходно описан начин парафиран нацрт уговора може бити саставни дио понуде, а обзиром да је у овом случају понуђач пропустио да парафира све странице оквирног споразума, уговорни орган је био дужан да утврди овај пропуст и да констатује да Анекс 10. понуде није сачињен у складу са одредбама ТД-а.

4. Актуелни извод из судског регистра (стране 17-22 понуде) достављен је као копија извода и у том случају, тачком 3.2. ТД, прописано је да то мора бити овјерена копија извода, што подрезумјева овјеру сваке странице/листа копије извода. Понуђач је направио пропуст, будући да је извршио само овјеру задње странице извода, док недостаје овјера спојених страница бр. 2/3 и 4/5 копије извода (стране 18/19 и 20/21 понуде), те није могуће утврдити вјеродостојност овог документа, а самим тиме није било могуће ни утврдити да ли понуђач посједује способност за обављање професионалне дјелатности, како је то прописано одредбама ЗЈН и ТД.

5. У дијелу понуде који се односи на обавезу достављања доказа о испуњености услова економске и финансијске способности (тачка 3.3.2 под б) ТД), понуђач је доставио потврде о солвентности комерцијалних банака код којих има отворене редовне активне и солвентне рачуне и то : - овјерену копију потврде о солвентности NLB Bank ад Б.Лука бр.02.06-2-10274/22 од 22.03.2022. године да је био солвентан у претходном периоду од 12 мјесеци од дана издавања потврде; - увјерење о ликвидности NLB Bank ад Б.Лука бр. 03.03-01.15-169/22 од 16.03.2022. године да је био ликвидан у претходном периоду од 12 мјесеци од дана издавања потврде; - потврда о солвентности Raiffeisen bank главна филијала Сарајево бр. 0092/22 од 17.03.2022. године којом се се потврђује да ималац рачуна није био блокиран у периоду од 01.03.2021.г. до 16.03.2022. године и потврда SBERBANK ад Бања Лука бр.2100-СР-58/22 од 17.03.2022. године да рачун клијента није био блокиран у периоду од 16.03.2021. године до 16.03.2022. године. Из наведеног је видљиво да је понуђач уз понуду одмах доставио и овјерене копије потврда комерцијалних банака код којих има отворене рачуне. Међутим, ове потврде нису сачињене у складу са захтјевом дефинисаним тачком 3.2.3 под б)ТД („Потврде свих комерцијалних банака нод којих понуђач има редовне

активне и солвентне рачуне и да нису били блокирани у последњих шест мјесеци рачунајући од дана који је одређен као крајњи за достављање понуда..."). Будући да је као крајњи дан за достављање понуда одређен 31.03.20222. године (тачка 4.1.3 ТД), а да су све потврде банке из спорне понуде сачињене 16/17/22 марта 2022. године, остаје непокривен период од 16/17/22.03. до 31.03.2022. године за који није могуће утврдити солвентност/ликвидност понуђача, односно да ли понуђач за овај период испуњава услове у погледу економске и финансијске способности захтјеване тд.

У вези са наведеним, уговорни орган је починио додатну повреду правила поступка и погрешно примјенио одредбу члана 68. став 3. ЗЈН, будући да је својим дописом за појашњење документације бр.45-ЗПДД/04/22 од 01.04.2022. године захтјевао од понуђача „ENSA BH" доо Србац да у року од три дана пружи све релевантне информације о оригиналности и утврђивању његове економске и финансијске способности. Поступајући на овај начин уговорни орган је злоупотребио одредбу члана 68. став 3. ЗЈН, којом је прописано да уговорни орган може позвати понуђаче да у року од три дана појасне документе које су доставили у вези са чланом 45-51. ЗЈН или да доставе оригиналне документе ради поређења са копијом која је достављена уз понуду, а с циљем отклањања формалних недостатака документа. У поступању уговорног органа, приликом захтјевања појашњења, није било ниједног елемента одређеног чланом 68. став 3. ЗЈН, обзиром да је понуђач „ENSA BH" доо Србац није уопште појаснио достављену документацију, нити је доставио оригинале ради поређења са овјереним копијама већ достављених потврда, него је доставио употпуности нове доказе - потврде комерцијалних банака и то : - потврду о солвентности NLB Bank ад Б.Лука бр.02.06-2-11575/22 од 04.04.2022. године да је био солвентан у претходном периоду од 12 мјесеци од дана издавања потврде; - увјерење о ликвидности NLB Bank ад Б.Лука бр. 03.03-01.15-218/22 од 04.04.2022. године да је био ликвидан у претходном периоду од 12 мјесеци од дана издавања потврде; - потврда о солвентности Raiffeisen bank главна филијала Сарајево бр. 012922/22 од 04.04.2022. године којом се се потврђује да ималац рачуна није био блокиран у периоду од 01.04.2021.г. до 01.04.2022. године и потврда SBERBANK ад Бања Лука бр.2100-СР-67/22 од 01.04.2022. године да рачун клијента није био блокиран у периоду од 31.03.2021. године до 31.03.2022. године. Прихватајући ове нове доказе, издате од комерцијалних банака и достављене након крајњег рока за достављање понуда, уговорни орган је фактички омогућио овом понуђачу да отклони погрешке које је уочио у току оцјене понуда, што је изричито забрањено одредбама ЗЈН. Наиме, ово се има сматрати измјеном, односно допуном понуде, а то је могуће учинити само прије истека рока за достављање понуда и по одређеној процедури (члан 57. став 2. ЗЈН). Поступајући на овај начин уговорни орган је повредио основна начела поступка јавних набавки одређена чланом 3. ЗЈН (транспарентност поступања, једнако и недискримининирајуће поступање према понуђачима...).

6. Копија понуде понуђача „ENSA BH" доо Србац није идентична оригиналу понуде, обзиром да странице копије нису правилно остраничене (недостају странице, празни листови и сл).

Будући да је чланом 2. став (1) под л) ЗЈН дефинисано да је неприхватљива понуда, она понуда која не испуњава све захтјеве који се траже тендерском документацијом, а у вези са претходно истакнутим жалбеним наводима у погледу надостатака у понуди понуђача „ENSA BH" доо Србац, може се закључити да је иста неприхватљива и да би као таква, требала бити одбачена у складу са чланом 68. ЗЈН. Уговорни орган је пропустио да то учини из разлога што није потпуно и правилно утврдио чињенично стање приликом квалификације и оцјене понуда.

Повреда правила поступка и погрешна примјена материјалног права почињена је тиме што је уговорни орган приликом примјене члана 68. став 3. ЗЈН (захтјев за појашњење) прекорачио своја овлашћења и тиме омогућио понуђачу да изврши измјену и допуну понуде након протека рока за доставу понуда, као и у томе што је приликом оцјене прихватљивости приспјелих понуда, а прије заказивања е-аукције, пропустио да одбаци понуду понуђача „ENSA BH" доо Србац, као непотпуну и неприхватљиву, што је у супротности са одредбом члана 68. став 4. тачка и) Закона о јавним набакама.

У вези са наведеним, уговорни орган је био у обавези и да поступи у складу са одредбама члана 3. став 1. и став 3. Правилника о условима и начину кориштења е- аукције, којим је прописано да уговорни орган прије заказивања е- аукције у систем е-Набавке уноси све прихватљиве понуде, што у овом поступку није учињено, те је понуђач с непотпуном и неприхватљивом понудом учествовао у поступку е- аукције и утицао на њен исход, а што је видљиво из извјештајао току и завршетку е-аукције од 07.04.2022. године.

Имајући у виду наведено, жалитељ предлаже да уговорни орган, након разматрања жалбених навода, исте уважи, да поништи оспорену одлуку, да изврши поновну квалификацију и оцјену приспјелих понуда, те да донесе одлуку којом ће се одбацити понуда понуђача „ENSA BH" доо Србац, као неприхватљива, те да закаже нову е- аукцију у којој ће у систем е-Набавке бити унешене само прихватљиве понуде и на основу резултата нове е-аукције изврши додјелу уговора понуђачу који понуди најнижу цијену, а све у складу са одредбом члана 100. Закона о јавним набавкама.

У супротном, уколико уговорни орган сматра да је ова жалба неоснована, жалитељ захтијева да уговорни орган у складу са одредбом члана 100. став (5) ЗЈН, ову жалбу у прописаном року прослиједи на рјешавање надлежној Канцеларији за рјешавање жалби.

Жалитељ захтијева накнаду трошкова поступка који се односе на састав ове жалбе по адвокату и таксе, према датом трошковнику, као и повраћај уплаћене накнаде за рјешавање жалби у случају да се жалба прослиједи надлежној Канцеларији за разматрање жалби.

Трошковник

Састав Жалбе 150 бодова x 2,00 КМ (300,00КМ)

Паушал 25% 37,50 бодова x 2,00КМ (75,00КМ)

50% увећано за састав правног лијека

ПДВ (17%) (95,63КМ)

Укупно 658,13 КМ

Трошкови таксе по одлуци

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 45-ИЖ/04/22 од 15.04.2022. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-980/22 од 15.04.2022.године.

У Изјашњењу се истиче :

Провјером жалбених навода, Комисија за јавну набавку је утврдила да су сви жалбени наводи неосновани из сљедећих разлога:

-Жалбени навод под тачком 1. Комисија за јавне набавке је оцијенила неоснованим јер је овјера потписа извршена у складу са чланом 7. Закона о овјеравању потписа, рукописа и преписа („Службени гласник Републике Српске" број 106/06). Уговорни орган је ради појашњења начина овјере потписа контактирао надложног органа који је извршио овјеру потписа Општину Србац , Наченика општине, Одјељење за општу управу, те је исти орган истакао да је овјере извршена у складу претходно наведеним Законом јер садржи све елементе прописане чланом 7. претходно наведеног Закона, односно потпис и печат надлежног органа, доказ о уплаћеној такси, као и број и датум овјере, те да је то пракса овог органа приликом овјеравања потписа а нарочито приликом овјеравања Изјава у поступцима јавних набаки гдје је прописана форма Изјаве. Наиме, у форми Изјаве, прописане Упуством за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ" број 90/14 и 20/15) је предвиђено мјесто на којем се потписује давалац изјаве, мјесто и датум давања изјаве као и мјесто за потпис и печат надлежног органа. У складу с тим у Изјави коју жалилац оспорава је наведен потпис надлежног органа- Ђерман Александра, печат надлежног органа- Општина Србац , Начелник општине, Одјељење за општу управу, број овјере -2142, датум овјере- 25.03.2022, као и доказ о уплаћеној такси од- таксене марке. У појашњењу овјере претходно наведени орган јединице локалне самоуправе је истакао да поступају у складу да чланом 4. Закона о овјеравању потписа, рукописа и преписа („Службени гласник Републике Српске", број 106/06), те да о извршеним овјерама потписа, рукописа и преписа воде посебан уписник за овјеравање, увидом у који се може утврдити сви подаци релеванти за извршену овјеру. Уговорни орган је у тачки 3.1.2. тендреске документације – Докази које понуђач мора доставити у погледу личне способности навео да: „ понуђач је дужан доставити попуњену, потписану и овјерену код надлежног органа изјаву која је саставни дио ове тендерске документације .

Тендерском документацијом није прописан начин вршења овјере јер је то у надлежности јединице локалне самоуправе. Из свега наведеног произилази да је овај жалбени навод Жалиоца неоснован јер овјера садржи све елементе прописане Законом, а што се може утврдити и увидом у Анекс 5. - Образац изјаве о испуњености услова из чл.45.ЗЈН БиХ.

- Жалбени навод под тачком 2. Комисија за јавне набавке је оцијенила неоснованим јер је овјера потписа извршена у складу са чланом 7. Закона о овјеравању потписа, рукописа и преписа („Службени гласник Републике Српске", број 106/06). Уговорни орган је ради појашњења начина овјере потписа контактирао надложног органа који је извршио овјеру

потписа - Општину Србац ; Начелника општине, Одјељење за општу управу, те је исти орган истакао да је овјере извршена у складу претходно наведеним Законом јер садржи све елементе прописане чланом 7. претходно наведеног Закона, односно потпис и печат надлежног органа, доказ о уплаћеној такси, као и број и датум овјере, те да је то пракса овог органа приликом овјеравања потписа а нарочито приликом овјеравања Изјава у поступцима јавних набаки гдје је прописана форма Изјаве. Наиме, у форми Изјаве, прописане Упуством за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ“ број 90/14 и 20/15) је предвиђено мјесто на којем се потписује давалац изјаве, мјесто и датум давања изјаве као и мјесто за потпис и печат надлежног органа. У складу с тим у Изјави коју жалилац оспорава је наведен потпис надлежног органа- Ђерман Александра, печат надлежног органа- Општина Србац , Начелник општине, Одјељење за општу управу, број овјере -2142, датум овјере- 25.03.2022, као и доказ о уплаћеној такси од- гаксене марке. У појашњењу овјере претходно наведени орган јединице локанле самоуправе је истакао да поступају у складу да чланом 4. Закона о овјеравању потписа, рукописа и преписа („Службени гласник Републике Српске“, број 106/06), те да о извршеним овјерама потписа, рукописа и преписа воде посебан уписник за овјеравање, увидом у који се може утврдити сви подаци релеванти за извршену овјеру. Уговорни орган је у тачки 3.1.2. тендреске документације – Докази које понуђач мора доставити у погледу личне способности навео да: „ понуђач је дужан доставити попуњену, потписану и овјерену код надлежног органа изјаву која је саставни дио ове тендерске документације.

Из свега наведеног произилази да је овај жалбени нбавод Жалиоца неоснован јер овјера садржи све елементе прописане Законом, а што се може утврдити и увидом у Анекс 7. - Образац изјаве у складу са чланом 52.3ЈН БиХ.

- Жалбени навод под тачком 3. Комисија за јавне набавке је оцијенила неоснованим јер су све странице Анекса 10. - Нацрт или приједлог оквирног споразума парафиране па тако укључујући и старнице 13. и 14. за које је Жалилац навео да нису парафиране, а што се може утвдити увидом у понуду односно Анекс 10. - Нацрт или приједлог оквирног споразума.

- Жалбени навод под тачком 4. Комисија за јавне набавке је оцијенила неоснованим јер се Жалилац поново позива на начин овјере, а које питање се односи на рад органа јединице локалне самоуправе те је Жалилиц за своје наводе претходно требао конатактирати надлежни орган јединице локалне самоуправе који је вршио овјеру. У тачки 3.2. тендерске документације - Способност за обављање професионалне дјелатности је наведено да понуђачи требају доставити: „а) Актуелни извод из судског регистар (оригинал увјерење или овјерена копија, с тим да датум издавања наведеног актуелног извода не смије бити старији од три мјесеца рачунајући од дана који је одређен као крајњи за достављање понуде). Тендерском документацијом није прописан начин овјере препса те навод Жалиоца да овјерена копија извода подразумијева овјеру сваке странице/листа копије извода није нигдје прописан, па ни самим Законом о овјеравању потписа, рукописа и преписа („Службени гласник Републике Српске“, број 106/06).

Уговорни орган је контактирао надлежни орган који је извршио овјеру - Општину Србац , Начелника општине, Одјељење за општу управу, те је исти истако да је овјера извршена у свему у складу са чланом 11. и 12. Закона о овјеравању потписа, рукописа и преписа

(„Службени гласник Републике Српске“, број 106/06). У наведеном случају се поставља питање компетентности Жалиоца да цијени начин вршења овјере, а што и није у његовој надлежности те је Уговорни орган цијенио мишљење надлежног органа јединице локалне самоуправе који је овјеру и извршио у складу са прописима који ту област уређују. Прописима којима се уређује област овјеравања потписа, рукописа и преписа се нигдје не наводи да свака страница/листа копије мора бити овјерена јер надлежни орган јединице локалне самоуправе који врши овјеру својим потписом и печатом одговара да је препис истовјетан са његовим оригиналом. У овјери је наведен и број страница од којих се састоји препис тако да је онемогућена свака врста злоупотребе.

- Жалбени навод под тачком 5. Комисија за јавне набавке је оцијенила неоснованим јер је рјешењем канцеларије за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, број ЈН2-02-07- 1-2958-8/20 од 12.11.2020. године о истом питању који се односи на датуме издавања потврда банака наведено: „Тумачење да потврде банака морају бити достављене до дана који је одређен као крајњи за достављење понуде би било готово немогуће, јер ако би само примјера ради узели да је рок предаје у одређеном дану до 10 и 30 часова, онда би сва тражена документа морала бити са роком до 10 и 30 часова тог дана, када се понуда предаје. Таквим тумачењем не би била валидна ни она документа која су издана тог дана у 10 и 29 часова, јер један минут времена не би био покривен тим документима. Дакле, тако тумачење у пракси је неизводљиво и довело би до апсолутних повреда поступка јавне набавке, односно такав поступак се никада не би могао провести што би изгубило смисао и сврху јавне набавке. Дакле, сврха постављања овог услова за уговорни орган је да види ликвидност и солвентност изабраног понуђача, чиме исти даје озбиљност и гаранцију за успјешно извршење поступка јавне набавке а не да посупак јавне набавке из строге форме прелази у формализам и да постаје сам себи сврха а не сврха набавке робе, услуга и радова који су потреба уговорном органу. Уговорни орган мора водити рачуна о начелима који су темељ јавне набавке а посебно начело економичности.

-Жалбени навод под тачком 6. Комисија зајавне набавке је оцијенила неоснованим јер је тачком 4.1. тендерске документације - Садржај понуде и начин припреме понуде прописано: „ У случају разлике између оригиниала u копије понуде, вјеродостојна је оригинал понуда. а којим наводом су јасно отклоњене недоумице у случају појаве разлика између оригинала и копије понуде. Наиме, чан 8. став 8. Упуства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ“ број 90/14 и 20/15) гласи: „Ако уговорни орган од понуђача захтјева и копију понуде, она се доставља заједно с оригиналном понудом. У том случају се јасно назначава »оригинал « и »копија « понуде. У случају разлика између оригинала и копије понуде, вјеродостојан је оригинал.“

Уговорни орган поштује општи принцип јавне набавке из члана 3. Закона о јавнм набавкама („Службени гласник Босне и Херцеговине“„ број 39/14) - најефикасније трошење јавних средстава и поштује критериј „најнижа цијена понуда“, али такође и поред цијене понуде анализира и утврђује техничку исправност понуде. у складу са тендерском документацијом, те поштује и друге Законске и подзаконске прописе те утврђене услове тражене тендерском документацијом.

Из свега наведеног истичемо да је жалба понуђача „БАЛКАН КОП-ЂУРЂЕВАК“ д.о.о. Бања Лука, Раде Радића бб, Бања Лука. заступано по пуномоћнику Стојану Р. Вукајловићу,ма, адвокату из Бања Ј1уке, неоснована. те да служи одуговлачењу поступка. Надамо се да ће Канцеларија за разматрање жалби на основу приложене документације и датог изјашњења Уговорног органа поступити у складу са ЗЈН БиХ и донијети у што краћем року праведну одлуку у вези са овим отвореним поступком јавне набавке робе, како би Уговорни орган могао што прије да настави са поступком набавке енергената за огрев.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су дјелимично тачни.

Према жалбеном наводу како описује жалилац: „Анекс 5 (Образац изјаве о испуњености услова из члана 45. ЗЈН за понуду) на страни бр. 10. понуде није сачињен у складу са захтјевом из тачке 3.1.2 ТД („... понуђач је дужан доставити попуњену, потписану и овјерену код надлежног органа -нотар или орган управе надлежан за овјеру потписа- изјаву која је саставни дио ове ТД..."). Овјера изјаве о испуњености услова (Анекс 5) није извршена у складу са законом из разлога што се у тој овјери не може утврдити чији је потпис овјерен, на основу чега је извршена идентификације особе чији се потпис овјерава, нити када је и под којим бројем овјера извршена. Ријеч је дакле о изјави која не садржава овјеру потписа, на начин како је то законом прописано, односно евидентно је да код надлежног органа није приступило лице овлаштено за заступање, које је било дужно да овјери свој потпис“, овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да је на предњој страни изјаве у доњем дијелу гдје је и предвиђено овјеравање од надлежног органа, има печат и потипс као и број протокола под којим је заведена овјера изјаве.

Дакле, постоји овјера од надлежне институције, а да ли је иста овјера постављена на предњој страни или полеђини листа од ирелевантног је значаја.

Стога је уговорни орган по овом жалбеноим наводу исправно поступио када каже: „ Уговорни орган је ради појашњења начина овјере потписа контактирао надложног органа који је извршио овјеру потписа Општину Србац , Наченика општине, Одјељење за општу управу, те је исти орган истакао да је овјере извршена у складу претходно наведеним Законом јер садржи све елементе прописане чланом 7. претходно наведеног Закона, односно потпис и печат надлежног органа, доказ о уплаћеној такси, као и број и датум

овјере, те да је то пракса овог органа приликом овјеравања потписа а нарочито приликом овјеравања Изјава у поступцима јавних набаки гдје је прописана форма Изјаве. Наиме, у форми Изјаве, прописане Упуством за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ“ број 90/14 и 20/15) је предвиђено мјесто на којем се потписује давалац изјаве, мјесто и датум давања изјаве као и мјесто за потпис и печат надлежног органа. У складу с тим у Изјави коју жалилац оспорава је наведен потпис надлежног органа- Ђерман Александра, печат надлежног органа- Општина Србац , Начелник општине, Одјељење за општу управу, број овјере -2142, датум овјере- 25.03.2022, као и доказ о уплаћеној такси од- таксене марке. У појашњењу овјере претходно наведени орган јединице локалне самоуправе је истакао да поступају у складу да чланом 4. Закона о овјеравању потписа, рукописа и преписа („Службени гласник Републике Српске“, број 106/06), те да о извршеним овјерама потписа, рукописа и преписа воде посебан уписник за овјеравање, увидом у који се може утврдити сви подаци релевантни за извршену овјеру“, што чини овај жалбени навод неоснованим.

Други жалбени навод: „Анекс 7 (Образац изјаве у складу са чланом 52. ЗЈН) на страни бр. 12. понуде није сачињен у складу са захтјевом из тачке 3.6 ТД („Понуђач је дужан наведену изјаву припремити и доставити према обрасцу који је дат у прилогу ТД као Анекс 7. Достављена изјава не може бити старија од 15 дана рачунајући од дана предаје помуде у поступну јавне набавке,те мора бити попуњена, потписана и овјерена од стране нсадлежног органа."). Као и у претходној тачки, овјера изјаве (Анекс 7) није извршена у складу са законом из разлога што се у тој овјери не може утврдити чији је потпис овјерен, на основу чега је извршена идентификације особе чији се потпис овјерава, нити када је и под којим бројем је овјера извршена. Ријеч је дакле о документацији која није потпуна, будући да је било потребно да овлаштено лице потпише исправу, чију вјеродостојност потписа ће потврдити овлаштени орган, што је у конкретном случају изостало“, овај орган је извршио увид у оспорену понуди и констатовао да је овај жалбени навод идентичан предходном па се може дати исто образложење као у предходном дијелу. Стога је овај жалбени навод неоснован.

Трећи жалбени навод: „У Анексу 10 (Нацрт оквирног споразуму) на страни 13. и 14. понуде нису парафиране странице 13. и 14. Нацрта оквирног споразума, што није у складу са захтјевом из тачке 5.3. ТД („Све странице/листови нацрта уговора треба парафирати особа овлаштена за заступање понуде..."). Само попуњен и на претходно описан начин парафиран нацрт уговора може бити саставни дио понуде, а обзиром да је у овом случају понуђач пропустио да парафира све странице оквирног споразума, уговорни орган је био дужан да утврди овај пропуст и да констатује да Анекс 10. понуде није сачињен у складу са одредбама ТД-а“ овај орган је извршио увид у оспорени документат и констатовао да нема наведених недостатака јер су све странице парафиране и нумерисане тако да се и овај жалбени навод сматра неоснованим.

Четврти жалбени навод: „Актуелни извод из судског регистра (стране 17-22 понуде) достављен је као копија извода и у том случају, тачком 3.2. ТД, прописано је да то мора бити овјерена копија извода, што подрезумјева овјеру сваке странице/листа копије извода.

Понуђач је направио пропуст, будући да је извршио само овјеру задње странице извода, док недостаје овјера спојених страница бр. 2/3 и 4/5 копије извода (стране 18/19 и 20/21 понуде), те није могуће утврдити вјеродостојност овог документа, а самим тиме није било могуће ни утврдити да ли понуђач посједује способност за обављање професионалне дјелатности, како је то прописано одредбама ЗЈН и ТД" , овај орган је извршио увид у оспорени документат понуде и установио да је жалбени навод тачан, односно да се Актуелни извод из судског регистра састоји из више страница а да је исти овјерен на задњој страни наведеног документа што и није спорно, међутим сви предходни листови немају никалкву везу са овјереном задњом страницом нити се може знати да они чине хронолошки низ задње странице приликом овјеравања.

Дакле, када се документат овјерава са више странаонда се свака страна овјерава обично печатом тако што захвата једним дијелом једне и друге стране и тако чини низ и цјелину овјере која се обично налази на задњој страни тог документа.

У конкретном случају постоји овјера задње стране документа али предњи листови нису ничим повезани што би давало валидним документ као цјелину, те се не може установити да ли су ти предходни листови били саставни дио документа када се задња страна Актеленог извода из судског регистра овјеравала без обзира на то што се каше да документат чини више листова, односно незна се којих листова, да ли приложених или евентуално неких других листова. Како се не може поуздано утврдити валидност документа у цјелини, овај жалбени навод је основан.

Пети жалбени навод: „У дијелу понуде који се односи на обавезу достављања доказа о испуњености услова економске и финансијске способности (тачка 3.3.2 под б) ТД), понуђач је доставио потврде о солвентности комерцијалних банака код којих има отворене редовне активне и солвентне рачуне и то : - овјерену копију потврде о солвентности NLB Bank ад Б.Лука бр.02.06-2-10274/22 од 22.03.2022. године да је био солвентан у претходном периоду од 12 мјесеци од дана издавања потврде; - увјерење о ликвидности NLB Bank ад Б.Лука бр. 03.03-01.15-169/22 од 16.03.2022. године да је био ликвидан у претходном периоду од 12 мјесеци од дана издавања потврде; - потврда о солвентности Raiffeisen bank главна филијала Сарајево бр. 0092/22 од 17.03.2022. године којом се се потврђује да ималац рачуна није био блокиран у периоду од 01.03.2021.г. до 16.03.2022. године и потврда SBERBANK ад Бања Лука бр.2100-СР-58/22 од 17.03.2022. године да рачун клијента није био блокиран у периоду од 16.03.2021. године до 16.03.2022. године. Из наведеног је видљиво да је понуђач уз понуду одмах доставио и овјерене копије потврда комерцијалних банака код којих има отворене рачуне. Међутим, ове потврде нису сачињене у складу са захтјевом дефинисаним тачком 3.2.3 под б)ТД („Потврде свих комерцијалних банака нод којих понуђач има редовне активне и солвентне рачуне и да нису били блокирани у последњих шест мјесеци рачунајући од дана који је одређен као крајњи за достављање понуда..."). Будући да је као крајњи дан за достављање понуда одређен 31.03.20222. године (тачка 4.1.3 ТД), а да су све потврде банке из спорне понуде сачињене 16/17/22 марта 2022. године, остаје непокривен период од 16/17/22.03. до 31.03.2022. године за који није могуће утврдити солвентност/ликвидност

понуђача, односно да ли понуђач за овај период испуњава услове у погледу економске и финансијске способности захтјеване тд."

У вези са наведеним, уговорни орган је починио додатну повреду правила поступка и погрешно примјенио одредбу члана 68. став 3. ЗЈН, будући да је својим дописом за појашњење документације бр.45-ЗПДД/04/22 од 01.04.2022. године захтјевао од понуђача „ENSA BH" доо Србац да у року од три дана пружи све релевантне информације о оригиналности и утврђивању његове економске и финансијске способности. Поступајући на овај начин уговорни орган је злоупотребио одредбу члана 68. став 3. ЗЈН, којом је прописано да уговорни орган може позвати понуђаче да у року од три дана појасне документе које су доставили у вези са чланом 45-51. ЗЈН или да доставе оригиналне документе ради поређења са копијом која је достављена уз понуду, а с циљем отклањања формалних недостатака документа. У поступању уговорног органа, приликом захтјевања појашњења, није било ниједног елемента одређеног чланом 68. став 3. ЗЈН, обзиром да је понуђач „ENSA BH" доо Србац није уопште појаснио достављену документацију, нити је доставио оригинале ради поређења са овјереним копијама већ достављених потврда, него је доставио у потпуности нове доказе - потврде комерцијалних банака и то : - потврду о солвентности NLB Bank ад Б.Лука бр.02.06-2-11575/22 од 04.04.2022. године да је био солвентан у претходном периоду од 12 мјесеци од дана издавања потврде; - увјерење о ликвидности NLB Bank ад Б.Лука бр. 03.03-01.15-218/22 од 04.04.2022. године да је био ликвидан у претходном периоду од 12 мјесеци од дана издавања потврде; - потврда о солвентности Raiffeisen bank главна филијала Сарајево бр. 012922/22 од 04.04.2022. године којом се се потврђује да ималац рачуна није био блокиран у периоду од 01.04.2021.г. до 01.04.2022. године и потврда SBERBANK ад Бања Лука бр.2100-СР-67/22 од 01.04.2022. године да рачун клијента није био блокиран у периоду од 31.03.2021. године до 31.03.2022. године. Прихватајући ове нове доказе, издате од комерцијалних банака и достављене након крајњег рока за достављање понуда, уговорни орган је фактички омогућио овом понуђачу да отклони погрешке које је уочио у току оцјене понуда, што је изричито забрањено одредбама ЗЈН. Наиме, ово се има сматрати измјеном, односно допуном понуде, а то је могуће учинити само прије истека рока за достављање понуда и по одређеној процедури (члан 57. став 2. ЗЈН)", овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да су наводи жалиоца дјелимично тачни, односно да свако достављање новог документа од стране понуђача чини допуну понуде која није у складу са законским и подзаконским одредбама. Тачно је да уговорни орган може тражити појашњење постојећег документа који је приложен у понуде али не и тражење новог документа што је у конкретном случају учињено, јер се из постојећег види да је понуђач доставио потпуно нове потврде од банке које говоре о његовој ликвидности и солвентности.

Дакле, овде се не спори да ли је понуђач солвентан или не, већ да ли је исти могао доставити нови дкуменат чиме то потврђује а исти није приложио у року предаје са понудом која је саставни дио понуде.

Стога је овај жалбени навод у томе дијелу основан.

Шести жалбени навод: „Копија понуде понуђача „ENSA BH" доо Србац није идентична оригиналу понуде, обзиром да странице копије нису правилно остраничене (недостају странице, празни листови и сл)“ овај орган је мишљења да овај жалбени навод није основан те дијели мишљење са уговорним органом који каже у свом изјашњењу: „тачком 4.1. тендерске документације - Садржај понуде и начин припреме понуде прописано: „ У случају разлике између оригииала u копије понуде, вјеродостојна је оригинал понуда. а којим наводом су јасно отклоњене недоумице у случају појаве разлика између оригинала и копије понуде. Наиме, чан 8. став 8. Упуства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ“ број 90/14 и 20/15) гласи: „Ако уговорни орган од понуђача захтјева и копију понуде, она се доставља заједно с оригиналном понудом. У том случају се јасно назначава »оригинал « и »копија « понуде. У случају разлика између оригинала и копије понуде, вјеродостојан је оригинал.“

Како је жалба дјелимично основана, уговорни орган ће у поновљеном поступку, придржавати се сугестија и мишљења овога органа, отклонити недостатке, те у складу са законским одредбама, поступак довести до краја.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећење за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ,а обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ .

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратуплаћених средстава у износу од 2.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Драган Билић,дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
-изабраном понуђачу
-а/а-евиденција